



Grundejerforeningen Enø Strand  
Att. Kurt Eriksen  
Strømmene 67  
4736 Karrebæksminde

**Center for Miljø og Natur  
Team Miljø**

Næstved Kommune  
Rådmandshaven 20  
4700 Næstved  
5588 5588

[www.naestved.dk](http://www.naestved.dk)

Dato  
**18-12-2015**

Sagsnr.  
**01.05.15-K08-1-08**

CPR-nr.

Sagsbehandler  
**Dorthe Brinck Lillelund**  
**+455588 6103**

**Partshøring og varsel om påbud**

Næstved kommune har vurderet, at der er sket en overtrædelse af naturbeskyttelsesloven på matr.nr. 7e Enø, Karrebæk (se kort), idet kystbeskyttelses anlægget forhindrer offentlighedens adgang til stranden.

Grundejerforeningen ejer matr. nr. 7e Enø, Karrebæk, hvorpå kystbeskyttelses anlægget ligger. I får hermed som ejere af matr. nr. 7e Enø, Karrebæk et varsel om påbud om at lovliggøre forholdet.

Det er kommunens vurdering, at ejerne af matrikel nr. 7kd Enø, Karrebæk og matr. nr. 7kc Enø, Karrebæk er brugere af matr. nr. 7e Enø, Karrebæk. Ejer af matr.nr. 7kc Enø, Karrebæk og ejerne af matr.nr. 7kd Enø, Karrebæk vil også modtage en tilsvarende partshøring og varsel om påbud.

Inden vi beslutter, om vi skal give jer et påbud, vil vi godt høre jeres opfattelse af sagen. I kan forvente, at jeres eventuelle bemærkninger også vil blive sendt til de to øvrige parter.

Hvis ikke vi får nye afgørende oplysninger til sagen senest den 29. januar 2016, må I forvente, at vi giver jer påbuddet.



Oversigt over ejerforhold

### Teknisk udvalg

Teknisk Udvalg har behandlet sagen om adgang langs stranden ved matr. nr. 7e Enø, Karrebæk, Strandvej 30, 4736 Karrebæksminde.

Udvalget besluttede, at kystbeskyttelses anlægget på matr. nr. 7e Enø, Karrebæk hindrer offentlighedens adgang til stranden. Regler i naturbeskyttelsesloven siger, at alle må færdes til fods på strandbredder, og denne adgang må ikke forhindres eller vanskeliggøres jf. § 22, stk. 3.

### Sagens oplysning

Sagens historik er beskrevet i vedlagte bilag. Der er etableret kystsikring på matr.nr. 7e Enø, Karrebæk. Kystsikringen blev retlig lovliggjort i 1986.

Kystinspektoret gav en lovliggørende tilladelse under forudsætning af, at offentlighedens fri passage langs stranden blev sikret ved, at der blev etableret et gangareal ved foden af stenkastningen. Gangarealet skulle udføres ved, at der blev lagt flade natursten på ydersiden af stenkastningen – se vedlagt bilag. Gangarealet på ydersiden af anlægget blev aldrig etableret, selvom dette var en forudsætning for kystinspektoretets tilladelse i 1986.

Der er således tinglyst følgende deklARATION på matrikel nr. 7kc Enø, Karrebæk, 7kd Enø, Karrebæk samt 7e Enø, Karrebæk: *"Forstærkningsarbejderne må ikke forringe offentlighedens adgangsmuligheder"*.

Danmarks Naturfredningsforening anmeldte i 2008, at der var blevet opsat hegn på Strandvej 30, som hindrede offentlighedens adgang langs med strandbredden ad adgangsvej/passagen til Strandvej 31, når der ikke er lavvande.



### **Reglerne**

Det følger af naturbeskyttelseslovens § 22 stk. 1, at strandbredder og andre kyststrækninger er åbne for færdsel til fods og kortvarigt ophold.

Af naturbeskyttelseslovens § 22 stk. 3 fremgår det, at offentlighedens adgang ikke må hindres eller vanskeliggøres.

Kommunen påser ifølge naturbeskyttelseslovens § 73, at reglerne i loven overholdes, medmindre forholdet er af underordnet betydning.

Det følger af lovens § 74, at den til enhver værende ejer eller bruger af en ejendom har pligt til at berigtige et ulovligt forhold.

Der kan i medfør af kystbeskyttelseslovens § 17 fastsættes regler om begrænsning af færdsel på strandbredder og kystbeskyttelsesanlæg. Der er dog ikke fastsat sådanne bestemmelser.

### **Vores vurdering af sagen**

Det er vores vurdering, at arealet på matr.nr. 7e Enø, Karrebæk er en strandbred omfattet af § 22.

Det betyder, at I ikke må hindre eller vanskeliggøre offentlighedens adgang til stranden jf. § 22 stk. 3. Det er ikke muligt at dispensere fra denne regel.

Vi opfatter kystbeskyttelsesanlægget som en hindring af offentlighedens adgang, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 22, stk. 3.

Ejerne af Strandvej 30 og 31 har tidligere bemærket dertil, at der er adgang langs stranden ved at bruge trappen lige før Strandvej 30, der fører op til en sti, der løber langs kysten på skrænten.

Kommunen vurderer, at adgang på stien på skrænten bag ejendommen ikke udgør en del af strandbredden eller anden kyststrækning og dermed ikke kan tillægges betydning ved vurdering af adgangen efter naturbeskyttelseslovens § 22.

Naturbeskyttelsesloven giver ikke mulighed for at tilsidesætte offentlighedens adgangsret langs med kysten. Adgang oven og neden for kystskrænten tillader varierede ture med forskellige oplevelser tilpasset forskelligt vejrlig og ikke mindst rundture. Enø er et stort ferieområde med en særlig stor koncentration af boende og ferierende, hvorfor adgang langs kysten en væsentlig betydning. Kommunen vurderer, at den ene adgang ikke kan erstatte den anden.

Der er tillige tinglyst på ejendommen, at *"Forstærkningsarbejderne må ikke forringe offentlighedens adgang"*. Dette blev tinglyst, da kystsikringsanlægget blev lovliggjort i 1986.

Ifølge naturbeskyttelsesloven skal vi sørge for, at et ulovligt forhold bliver gjort lovligt, medmindre det er af underordnet betydning. Vi mener ikke, at forholdet er af underordnet betydning. Det er ejer og brugers ansvar at lovliggøre et ulovligt forhold.

Vi vurderer, at I som ejer af kystsikringsanlægget på matr.nr. 7e, Enø, er ansvarlig for dette forhold.



### **Hvad skal der gøres, hvis I får påbuddet?**

Et eventuelt påbud vil oplyse jer om, at der skal etableres adgang således, at der sikres, at offentligheden har adgang langs stranden. I skal give os besked, når I har gjort det. Vi vil desuden komme ud og se på arealet efter fristens udløb.

Fristen for at reetablere området vil blive sat til ca. 8 uger, efter I har fået påbuddet. Hvis der er brug for længere tid, kan det aftales med os.

I vil kunne klage over et eventuelt påbud til Natur- og Miljøklagenævnet. Påbuddet vil have en klagevejledning.

### **Hvad sker der, hvis I ikke følger påbuddet?**

Hvis I ikke følger påbuddet, kan vi uden yderligere varsel sende sagen til politiet til strafferetlig behandling. Der kan i givet fald blive tale om idømmelse af straf og tvangsbøder, indtil retablering er sket.

### **Retssikkerhed**

Det er vores vurdering, at det kan være en overtrædelse, som kan medføre straf. Vi skal derfor gøre opmærksom på, at I ikke har pligt til at give oplysninger, som kan have betydning under en eventuel straffesag. Det er således frivilligt, om I vil benytte sig af jeres ret til at komme med bemærkninger til sagen. Hvis I vælger at udtale jer, vil disse oplysninger kunne bruges senere.

### **Hvis I har spørgsmål**

I er velkomne til at kontakte mig på 5588 6103 eller [dolil@naestved.dk](mailto:dolil@naestved.dk)

Venlig hilsen

Dorthe Brinck Lillelund  
Miljøchef

### **Kopi**

Christian Ravn, Fjordlodden 11, 4736 Karrebæksminde.  
Lilian Simonsen og Tore Christiansen, Hasselvænget 8, 4700 Næstved.

### **Bilag**

Opsummering af sagen  
Tegning af godkendt kystbeskyttelsesplan 1986



### Lovgrundlag

Her er en oversigt over de regler, som vi har nævnt i brevet

Reglerne om offentlighedens adgang	Naturbeskyttelseslovens § 22
Kommunens pligt til at sørge for, at et ulovligt forhold gøres lovligt	Naturbeskyttelseslovens § 73 stk. 5
Ejerens og brugerens ansvar for at lovliggøre	Naturbeskyttelseslovens § 74 stk. 1
Påbud	Naturbeskyttelseslovens § 73 stk. 5
Straf	Naturbeskyttelseslovens § 89 stk. 1, nr. 1 og 6
Tvangsbøder	Retsplejelovens § 997, stk. 3
Retssikkerhed	Retssikkerhedslovens § 10
Klager	Naturbeskyttelseslovens § 78 stk. 1

Du kan finde lovene på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk)



## **Bilag** **Sagens historik**

Sagen fik sin start, da Danmarks Naturfredningsforening anmeldte, at lodsejer for Strandvej 30 renoverede hus og have (naturgrund til have) og opsatte hegn, som hindrede offentlighedens adgang oven for kystsikringen ad adgangsvej til Strandvej 31, og dermed i realiteten langs med strandbredden, når der ikke er lavvande. Anmeldelsen er fulgt op med henvendelser fra lokal borger og Friluftsrådet.

Først behandles anmeldelsen i Naturstyrelsen, men da der imidlertid ikke er strandbeskyttelse på ejendommen, videresendes sagen derfor til Næstved kommune, idet miljøministeriet vurderer, at opsættelse af hegn er ulovligt i forhold til naturbeskyttelseslovens § 22.

Kystdirektoratet begynder en lovgivningsproces af den forstærkede kystbeskyttelse i år 2009. Der for anmoder kommunen Kystdirektoratet om at sikre, at de igennem den lovgivningsproces tilladelse af kystsikringen sikrer passagen langs stranden i overensstemmelse med naturbeskyttelseslovens bestemmelser og den første tilladelse til kystsikring.

I år 2010 giver Kystdirektoratet en tilladelse til bevarelse af forstærket kystbeskyttelse med vilkår om, at: "Nuværende adgangs forhold må ikke forringes som følge af anlægget". De vurderer samtidig, at adgangsforholdene ikke er forringet, idet der løber en sti oppe langs skrænten.

Kommunen klager over Kystdirektoratets afgørelse til Transportministeriet, idet Kystdirektoratet har hørt Fredningsnævnet om offentlighedens adgang, og ikke kommunen som er rette instans. Transportministeriet hjemviser i år 2011 Kystdirektoratets afgørelse til fornyet behandling.

I år 2012 sender Kystdirektoratet deres sag om kystbeskyttelse af Strandvej 30 og 31 i fornyet høring. Kommunen inviterer ejerne af Strandvej 30 og 31 til et møde for at tale om muligheder for at sikre offentligheden færdsel langs stranden.

Lodsejerne har i et svarbrev efter dette møde udtalt, at man finder offentlighedens adgang langs med kysten er sikret ved trappe og sti ovenfor skrænten, at sti på kystsikringen ikke har eksisteret, ikke er lovmæssigt nødvendig, ikke er praktisk mulig og ikke økonomisk. Lodsejerne havde den holdning, at skiltning om adgang ville føre til diskussioner om hvor man må gå, hvornår og hvordan.

Teknisk Udvalg afsender derefter en udtalelse til Kystdirektoratet, som lyder: "Et enigt udvalg udtaler, at en tilladelse til kystsikring bør indeholde et vilkår om færdselsmulighed for almenheden i lighed med den oprindelige tilladelse." .. og "Det er kommunens vurdering, ud fra møde og udtal elser, at en skilteløsning ikke er acceptabel for lodsejerne, hvorfor der i forhold til kystsikringsanlægget eller ved at en eventuel anden mulig passage benyttes. Og derfor kan dette spørgsmål ikke påklages til Miljøministeriet.

Miljøministeriet fremhæver dog, at Naturklagenævnet i en afgørelse i 1999



har udtalt: "Kystbeskyttelsesbestemmelserne sætter ikke naturbeskyttelseslovens bestemmelser ud af kraft, jf. bekt. Om bygge- og beskyttelseslinjer samt den af trafikministeren ikke udnyttede mulighed for at træffe beslutning om begrænsning i adgangsretten. Lodsejerne har derfor pligt til at sørge for at offentligheden kan passere kyststrækningen."

Ministeriet udtaler desuden følgende:

- Arealet ud for Strandvej 30 og 31 er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 22 og offentlighedens adgang må ikke forhindres eller vanskeliggøres.
- Stien, der løber på skrænten, udgør ikke en del af strandbredden og kan derfor ikke tillægges betydning i vurdering af om kystbeskyttelses anlægget hindrer offentlighedens færdsel på strandbredden i strid med naturbeskyttelseslovens § 22.
- At der ved passende skiltning kan skabes adgang ved passagen mellem husene på Strandvej 30 og 31 og kystsikringsanlægget
- At der ikke foreligger en afgørelse fra kommunen om kystbeskyttelses anlægget udgør en hindring for offentlighedens færdsel - og om den kan sikres ved at gående benytter passagen mellem husene på Strandvej 30 og 31 og kystsikringsanlægget